

Elle a également corroboré le témoignage de plusieurs experts qui ont confirmé le rôle des médias de masse dans le stress et de l'anxiété de covid-19. Le discours ne reflète plus l'expérience, c'est l'expérience qui doit s'adapter au discours. Dr Fauci, Bill Gates, Tedros, ont été à l'avant-garde de ce scientisme psychologique. Il est indéniable que de nombreux citoyens ont malheureusement été sacrifiés sur ordre, l'ordre du scientisme psychologique. Comme cela a déjà été énoncé, le taux de succès de la narration covid-19 n'aurait pas pu être atteint sans les médias, la formation de masse, le totalitarisme, le syndrome de Stockholm ni la dissonance cognitive dans la population.

Que dire de l'assistance diligente et obéissante des médias de masse ? Par médias de masse, nous visons les conseils d'administration des médias, les investisseurs d'entreprises, les producteurs, les éditeurs, les journalistes. Tous doivent être tenus responsables des nombreux décès dus à leur comportement totalement et inexplicablement non-éthique ayant permis un état continu de peur et d'anxiété, en cachant à la population des données médicales et scientifiques cruciales.

Examinons le témoignage de Crispin Miller, professeur à l'université de New York, chercheur et conférencier sur la propagande et les médias. Il a déclaré que les médias étaient et sont toujours le principal vecteur de ce récit mensonger et venimeux sur le covid-19. La catastrophe du covid-19 n'aurait jamais été possible sans la participation active de presque tous les médias du monde. Le mensonge parle de lui-même. Il souligne que cette crise sans précédent est une « *guerre éclair* » de la propagande mondiale. Les médias ont propagé et mené la catastrophe du covid-19. Toutefois, le rôle des médias est d'empêcher le gouvernement d'aller trop loin et de priver les gens de leurs libertés. Les médias ont échoué à garder le gouvernement honnête et le peuple informé. Ils ont négligé de prendre soin des lecteurs, de protéger les libertés.

Pour le Pr Crispin Miller, les médias sont corrompus par les revenus publicitaires et la concentration des actionnaires. La fin de la propagande demeure de la responsabilité de tous les citoyens éclairés, de montrer que la prolifération des décès dus au vaccin covid-19 est un fait indéniable. Des exercices de propagande ont été entrepris dans le cadre d'études universitaires, de recherche sur le covid-19. Les médias ont utilisé ces titres de recherche pour détourner l'opinion publique de l'explication la plus

rationnelle de l'augmentation du nombre de victimes du vaccin covid-19. Les médias de masse ont refusé de prendre conscience de divers faits établis qui contredisent le récit officiel. Ils savaient que les vaccins ne sont pas sûrs. La publicité constante dans les médias grand public que les vaccins sont sûrs est trompeuse : un piège mortel.

Les défenseurs, les médias de masse et les gouvernements du monde ont perpétré le plus grand mensonge scientifique et médical de tous les temps. Cela restera dans les annales de l'histoire comme le plus grand film d'horreur psychologique perpétré sur des milliards de personnes.

Je fais également référence au Professeur Werner Bergholz. C'est un ingénieur. Dans le cadre de sa spécialité en science et pratique de la gestion du risque, il a tiré onze conclusions selon lesquelles les vaccins covid-19 doivent être retirés immédiatement. En substance, ces preuves ont corroboré les propos du Dr Mike Yeadon, ancien vice-président de pfizer, selon lequel la production de masse stable des vaccins n'a pas été atteinte. Il spécifie : « *Les non-conformités relatives aux exigences des bonnes pratiques de fabrication ne peuvent donner lieu à aucune indemnisation.* »

En fait pour lui, cette clause d'indemnisation est maintenant nulle ab initio. Cela corrobore encore le témoignage de Mme Deana McLeod du Canada. Elle a un diplôme en immunologie et en psychologie. Elle a déclaré que l'étude n'était pas conçue pour prouver que les vaccins covid-19 peuvent réduire les maladies asymptomatiques ni les hospitalisations ou les décès ni toutes les causes de morbidité et de mortalité ni qu'ils sont totalement sûrs à court ou à long terme ni qu'ils peuvent pas arrêter la transmission.

Cependant, n'oublions pas la masse de données concernant les blessures et les décès dus aux vaccins, le plus grand nombre de décès pour un vaccin expérimental testé à ce jour dans l'histoire de l'humanité. Aux USA, dans l'année qui a suivi la mise en œuvre des injections du vaccin, le taux de mortalité a dépassé 50% des décès liés à la vaccination de tous les autres vaccins sur une période de 30 ans. Cela est choquant ! Ce sont les preuves concluantes présentées par la Doctoresse Alexandra Henrion-Caude, directrice de recherche en génétique.

Les confinements ont causé plus de mal que de bien. Le message fourni par les défenseurs et leurs co-conspirateurs et collaborateurs dans chaque pays, a

amené par tromperie le public non averti à prendre part à l'expérience médicale du vaccin covid-19 qui cause le plus de dommages et de morts. Mesdames et messieurs les jurés, le décompte des décès dus au vaccin se tient encore quotidiennement. Pour cette raison, les défenseurs doivent être tenus responsables et doivent faire face à la justice.

Pour leur implication dans l'amplification de la preuve et le procès contre les accusés, je fais ici référence aux procureurs généraux du Missouri et de la Louisiane aux États-Unis d'Amérique qui ont conduit un procès dans le tribunal de district des États-Unis pour le district ouest de la Louisiane, division Monroe. Les procureurs généraux affirment que l'administration américaine actuelle et ses fonctionnaires, dont le Dr Fauci, se sont entendus avec de grandes entreprises technologiques, dont Meta, Twitter et YouTube, pour censurer des informations véridiques sur toute une série de sujets, dont le coronavirus etc., sous couvert de lutter contre la désinformation.

Les preuves présentées constituent une preuve prima facie que tous les accusés dans cette procédure modèle de Grand Jury sont engagés dans les crimes les plus odieux de tous les temps. Les morts de ces atrocités dans le public s'accroissent jour après jour. Ces preuves permettent-elles d'inculper chacun des accusés pour la raison qu'ils se sont concertés pour commettre le plus grand génocide médical et scientifique de l'histoire du monde? Je vous remercie de veiller à ce que la justice soit rendue et que des actes d'accusation soient finalement prononcés contre chacun des accusés. Merci.

01:31:21 Viviane Fischer

Merci, Avocat Dexter Ryneveldt. Je voudrais maintenant donner la parole à Virginie de Araujo-Recchia, avocate en France. Allez-y, s'il vous plaît.

01:31:40 Virginie de Araujo-Recchia

Chers collègues, merci pour vos conclusions. Estimés membres du grand jury, votre Honneur, après avoir entendu les témoignages des experts internationaux et des victimes, je voudrais partager avec vous mes conclusions concernant spécifiquement la campagne massive d'injections expérimentales covid-19 et la violation concomitante du droit à la vie avec une brève introduction philosophique sur la discrimination et la dignité humaine. Tous les êtres humains naissent et demeurent libres ou égaux en dignité et en droits. Elle confirme la supériorité des considérations

humaines sur les considérations scientifiques. Seule l'acceptation de l'homme comme un être humain dans lequel la dignité et le respect sont une priorité en tant qu'attributs inaliénables attachés à chaque individu peut être reconnue de façon absolue.

Tout être humain a droit à un traitement décent. La décence implique la bienveillance à l'égard d'autrui et la volonté de s'adapter à l'autre et à ses besoins. La dignité est l'essence même de l'homme ; défendre la dignité est donc défendre l'humanité. Cette protection prend la forme d'un devoir, le devoir de la communauté d'offrir une vie digne à tout le monde, un devoir essentiel.

La législation a tenté de définir cette vie unifiée et ces vies indépendantes qui concourent à l'autonomie de choix et de participation à la vie sociale et culturelle. Maintenant, rappelons que la santé est un état de complet bien-être physique, mental et social et pas seulement l'absence de maladie ou d'infirmité.

Dans les fondements de la métaphysique des mœurs, Emmanuel Kant fait la différence entre ce qui a un prix et ce qui a une dignité. *« Dans le règne des fins, tout a un prix ou une dignité. Ce qui a un prix peut être aussi bien remplacé par quelque chose d'autre, à titre d'équivalent ; au contraire, ce qui est supérieur à tout prix, ce qui par suite n'admet pas d'équivalent, c'est ce qui a une dignité. »*

Par conséquent, nous voulons une société qui choisit que l'être humain mérite d'être traité avec dignité. Sinon, elle serait une société injuste, immorale, fondée sur la discrimination et l'exclusion. La famille humaine ne serait plus une et serait remplacée par une hiérarchie de dignités.

Au bas de la société, les hommes survivraient traités comme des choses. Selon les stoïciens, je ne puis ressentir une inquiétante étrangeté devant un autre humain, car c'est un humain. Un humain ne doit pas être un étranger pour un autre. Cicéron se fait l'écho de Térént et écrit : *« Je suis un homme et rien de ce qui est humain ne m'est étranger »*. Par conséquent, toute violence, toute discrimination à l'égard des personnes qui refuseront de se faire injecter une substance expérimentale, surtout lorsque le produit pharmaceutique en question est inefficace et nocif, voire mortel, viole tous les principes attachés à la dignité humaine.

Brefs commentaires sur la manipulation des médias de masse pour se faire inoculer des produits pharmaceutiques expérimentaux.

De la déclaration du Dr Bilheran, je cite : « *Les virus sont inscrits dans notre ADN. Nous en touchons des centaines de millions chaque jour. Curtis Seto, virologue à l'université de Colombie-britannique (Canada) dit dans une étude de 2018, que c'est plus de 800 millions de virus qui sont déposés sur chaque mètre carré de la Terre chaque jour. Dans une cuillère à soupe d'eau de mer, il y a plus de virus que de gens en Europe, nous avalons plus d'un milliard de virus chaque fois que nous allons nager. Nous sommes inondés de virus. Un papier sur la microbiologie dans Nature de 2011, a estimé qu'il y a plus d'un quintillion de virus sur Terre. Environ 8% du génome humain est d'origine virale. Les virus ont été sur Terre bien avant l'espèce humaine, aidant à donner lieu à la vie. Quelle idée folle d'atteindre le zéro covid ?* »

Le Dr Bilheran confirme que l'idéologie nie les faits, les fabrique selon son bon vouloir et à sa réalité prophétique. Les masses la suivent, car elles sont rassurées par son caractère pseudo-explicatif et global. La fiction devient réalité. Le covid-19 a un taux de létalité réel similaire à celui de la grippe saisonnière, selon le professeur Jon Ioannidis.

Un rapport intitulé « *L'épidémie de covid-19 a eu un impact relativement faible sur la mortalité en France* »⁷ a été préparé par des experts français Laurent Toubiana, Laurent Mucchielli, Pierre Chaillot et Jacques Bouaud sur la question de la surmortalité et a été rendu public le 19 mars 2021.

En novembre 2020, le Dr Atkinson a déclaré : « *La chose principale est qu'il y a une hystérie publique totalement infondée alimentée par les médias et les politiciens. Il s'agit d'une trahison. C'est le plus grand canular jamais perpétré sur un public sans méfiance. Ce covid-19 n'est rien d'autre que la grippe saisonnière. Ce n'est pas Ebola. Ce n'est pas ce SARS. C'est de la politique qui joue à la médecine et c'est un jeu très dangereux* ».

Dans un article daté du 22 février 2021, un psychiatre français, le Dr Frédéric Badel, met en garde contre la manipulation des médias de masse. Celui-ci évoque des techniques sectaires et des suicides collectifs afin d'échapper à la fin du monde ou aux extraterrestres, dans ce cas de virus mortel, le sacrifice est présenté comme un salut. La réalité pèse lourd sur la vie quotidienne, les messages culpabilisants ont fait place au délire dans lequel les liens logiques se dissolvent.

Concernant la véritable nature de l'injection expérimentale covid-19, de très nombreux virologues et généticiens de divers pays occidentaux n'ayant pas d'intérêt particulier à se mettre en avant, nous disent que les produits actuellement sur le marché ne sont pas des vaccins, mais des substances génétiques injectables. À ce titre, la FDA a légalement qualifié ces produits de thérapie génique parmi une variété de thérapies de la catégorie des médicaments biologiques, absolument pas dans celle des vaccins.

De plus, ces produits pharmaceutiques ayant reçu une autorisation de mise sur le marché conditionnelle, il est précisé qu'ils sont en période d'essai clinique jusqu'en 2023, 2024. Ce sont donc des produits expérimentaux.

Monsieur Stefan Oelrich, président de la division pharmaceutique du groupe Bayer, s'est exprimé comme suit lors du sommet mondial de la santé de Berlin du 24 au 26 octobre 2021, devant 6000 personnes, 120 pays, des experts internationaux du monde académique, politique et du secteur privé. Je cite « *Les nouveaux vaccins à ARNm covid sont en fait des produits de thérapie cellulaire et génique qui auraient été rejetés par le public sans une pandémie et un marketing favorable. On dit vraiment que cela va stimuler l'innovation. Nous, la société Bayer, croyons aux thérapies cellulaires génétiques, au final, nos vaccins à ARNm en sont un exemple. J'aime toujours dire que si nous avions effectué un sondage auprès du public il y a deux ans : seriez-vous prêt à vous faire injecter une thérapie génique ou cellulaire dans le corps ? Nous aurions probablement eu un taux de refus de 95%.* »

Le professeur Michael Yeadon a déclaré pendant la session 4 que bien qu'ils aient habilement réussi à les déguiser sous le mot vaccin, leur seul point commun avec un vaccin traditionnel est le mot. C'est tout. Il n'y a aucune autre similitude.

Le professeur Alexandra Henrion-Caude le confirme également. Dans son rapport d'expertise daté du 11 novembre 2021, le terme vaccin ne peut pas être utilisé dans le sens conventionnel du mot, en relation avec ce qui est identifié comme les vaccins covid-19 de pfizer BioNTech, Moderna et AstraZeneca. En effet, ce ne sont pas des vaccins, mais des injections expérimentales géniques autorisées de manière

7 En voici la conclusion : « *Pour toutes ces raisons, l'épidémie de coronavirus semble devoir venir s'ajouter à la liste des nombreuses viroses, dont la grippe saisonnière, provoquant des pathologies respiratoires sévères. Elle ne diffère pas fondamentalement des épisodes de grippes saisonnières les plus sévères. Dès lors, les comparaisons avec la peste médiévale, le choléra ou la grippe espagnole, que l'on a vu fleurir dans le débat public, sont totalement inappropriées.* » Cela va sans dire, mais cela va mieux en le disant. Les margoulin's auront beau hurler au complotisme, la réalité est têtue : ILS MENTENT.

conditionnelle et temporaire en rapport avec le covid-19. Nous sommes dans une recherche expérimentale, un essai thérapeutique et non dans le cadre de la validation officielle d'un produit pharmaceutique, ici improprement nommé vaccin par rapport à la compréhension des utilisateurs.

Cela dit, je voudrais me concentrer sur l'application du code de Nuremberg afin que vous puissiez confirmer ou non, si cette campagne d'injection massive est une violation du droit à la vie, une violation du principe du respect de l'intégrité du corps humain. Avant la convention sur le génocide, le crime et le terme qui le désigne ont connu leur première consécration juridique officielle dans l'acte d'accusation de l'accusé devant le tribunal militaire international de Nuremberg.

Le jugement du tribunal des crimes de guerre à Nuremberg a établi 10 normes auxquelles les médecins doivent se conformer lorsqu'ils effectuent des expériences sur des sujets humains, réunis en un nouveau code accepté dans le monde entier. Ce jugement a établi une nouvelle norme de comportement médical éthique pour l'ère des Droits de l'Homme de l'après-guerre et ce document énonce les exigences du consentement libre et éclairé du sujet humain. Le principe du consentement libre et éclairé protège le droit de l'individu à disposer de son propre corps. Le pouvoir historique de Nuremberg fut de consacrer un cadre normatif spécifique à l'expérimentation humaine, fondé sur l'idée que les sujets potentiels sont si vulnérables que leur protection et celle de l'humanité en ces matières ne peuvent être assurées que par des normes impératives liant les expérimentateurs au nom de l'ordre public.

En l'occurrence de l'ordre public international. Ce code reconnaît également que les risques doivent être mis en balance avec les bénéfices escomptés et que les douleurs et les souffrances inutiles doivent être évitées. Ce code reconnaît que les médecins doivent éviter les actes qui blessent des patients humains.

Voici une citation⁸ :

La grande majorité des preuves dont nous disposons indiquent que certains types d'expériences médicales sur des êtres humains, lorsqu'elles sont maintenues dans des limites raisonnablement bien définies, sont conformes à l'éthique de la profession médicale en général. Les protagonistes de la pratique de l'expérimentation humaine justifient leur point de

vue par le fait que de telles expériences apportent à la société des résultats qui ne peuvent être obtenus par d'autres méthodes ou moyens d'étude. Tous s'accordent cependant à dire que certains principes de base doivent être respectés afin de satisfaire aux concepts moraux, éthiques et juridiques.

Norme 1 :

Le consentement volontaire du sujet humain est absolument essentiel. Cela veut dire que la personne concernée doit avoir la capacité légale de consentir ; qu'elle doit être placée en situation d'exercer un libre pouvoir de choix, sans intervention de quelque élément de force, de fraude, de contrainte, de supercherie, de duperie ou autres formes sournoises de contrainte ou de coercition ; et qu'elle doit avoir une connaissance et une compréhension suffisantes de ce que cela implique, de façon à ce qu'elle puisse prendre une décision éclairée.

Ce dernier point exige qu'avant d'accepter une décision positive, on fasse connaître au sujet de l'expérience : la nature, la durée et le but de l'expérience ; les méthodes et moyens par lesquels elle sera conduite ; tous les désagréments et risques qui peuvent être raisonnablement envisagés ; et les conséquences sur sa santé ou sa personne qui pourraient éventuellement advenir du fait de sa participation à l'expérience. L'obligation et la responsabilité d'apprécier la qualité du consentement incombent à chaque personne qui prend l'initiative de, dirige ou travaille à l'expérience. Il s'agit d'une obligation et d'une responsabilité personnelles qui ne peuvent pas être déléguées impunément ;

Norme 2 :

L'expérience doit être telle qu'elle produise des résultats avantageux pour le bien de la société, impossibles à obtenir par d'autres méthodes ou moyens d'étude, ni aléatoires ni superflus par nature ;

Norme 3 :

L'expérience doit être construite et fondée de façon telle sur les résultats de l'expérimentation animale et de la connaissance de l'histoire naturelle de la maladie ou autre problème à l'étude, que les résultats attendus justifient la réalisation de l'expérience ;

Norme 4 :

L'expérience doit être conduite de façon telle que soient évitées toute souffrance et toute atteinte, physiques et mentales, non nécessaires ;

⁸ Virginie de Araujo-Recchia lit le code entier, j'ai pris la traduction moderne officielle sur internet (Wikipédia).

Norme 5 :

Aucune expérience ne doit être conduite lorsqu'il y a une raison a priori de croire que la mort ou des blessures invalidantes surviendront ; sauf, peut-être, dans ces expériences où les médecins expérimentateurs servent aussi de sujets ;

Norme 6 :

Le niveau des risques devant être pris ne doit jamais excéder celui de l'importance humanitaire du problème que doit résoudre l'expérience ;

Norme 7 :

Les dispositions doivent être prises et les moyens fournis pour protéger le sujet d'expérience contre les éventualités, même ténues, de blessure, infirmité ou décès ;

Norme 8 :

Les expériences ne doivent être pratiquées que par des personnes scientifiquement qualifiées. Le plus haut degré de compétence professionnelle doit être exigé tout au long de l'expérience, de tous ceux qui la dirigent ou y participent ;

Norme 9 :

Dans le déroulement de l'expérience, le sujet humain doit être libre de mettre un terme à l'expérience s'il a atteint l'état physique ou mental dans lequel la continuation de l'expérience lui semble impossible ;

Norme 10 :

Dans le déroulement de l'expérience, le scientifique qui en a la charge doit être prêt à l'interrompre à tout moment, s'il a été conduit à croire, dans l'exercice de la bonne foi, de la compétence du plus haut niveau et du jugement prudent qui sont requis de lui, qu'une continuation de l'expérience pourrait entraîner des blessures, l'invalidité ou la mort pour le sujet d'expérience.

Les témoignages des experts internationaux sur les victimes ont démontré que les dix normes du Code de Nuremberg n'ont pas du tout été respectées lors de la mise en œuvre de la vaccination de masse covid-19. Parmi les critères déterminés pour définir le caractère licite ou illicite de l'expérience sur le sujet de l'expérimentation, dans la construction jurisprudentielle de Nuremberg, ce dernier endosse un rôle dont le répertoire d'action consiste en un simple exercice de deux facultés, celle d'autoriser ou de ne pas autoriser l'acte qu'on se propose d'accomplir sur lui. Là encore, on ne s'adresse pas à la faculté de consentir à la lègère.

Il est censé être dans l'obligation de prendre une décision éclairée. Il a la faculté de se retirer ou de stopper l'expérience effectuée sur lui-même à tout moment sans condition et sans sanction.

Logiquement, la condition de qualité de sujet est qu'il ait la capacité légale de consentir, ce qui exclut selon les critères de Nuremberg, l'expérimentation sur les enfants et toutes les personnes légalement irresponsables. Le consentement du sujet selon Nuremberg est le consentement d'un volontaire libre de se récuser à tout moment, pas d'un contractant qui s'oblige. Le consentement ici n'est en aucun cas mobilisé dans le cadre de l'échange créatif de la perte d'obligations. Comme condition sine qua non de l'autorisation donnée à l'expérimentateur de porter atteinte à l'intégrité physique d'autrui, en raison de l'expérimentation, telle que cette autorisation est accordée par les lois de l'humanité et les exigences de la conscience publique autant que par les principes généraux du droit pénal, tels qu'ils découlent des lois pénales de toutes les nations civilisées.

Il est très important à garder à l'esprit : « *le consentement, avec son irrévocabilité, est le critère essentiel pour distinguer d'un point de vue pénal entre la victime et le sujet.* » Nous avons demandé à la professeure Henrion-Caude si les personnes injectées étaient capables de donner un consentement libre et éclairé pour prendre une décision éclairée. À cela le professeure a répondu par la négative.

À propos de l'expérience : Les juges de Nuremberg prennent soin de fonder la légalité des expériences non pas tant sur une définition dogmatique que sur des critères pragmatiques de mise en œuvre comme tout ce qui est mis en place par l'expérimentateur pour éviter les conséquences dommageables réelles ou potentielles pour les sujets de l'expérience.

L'expérience doit être menée de manière à éviter toute souffrance physique ou mentale et toute blessure inutiles ; en particulier, des dispositions doivent être prises ou des moyens fournis pour protéger le sujet de l'expérience contre le moindre risque de blessure, d'invalidité ou de mort. Si un certain niveau de risque est admissible, il doit être proportionné. Le niveau de risque à prendre ne doit jamais dépasser celui de l'importance humanitaire du problème que l'expérience cherche à résoudre.

Les expérimentateurs doivent être des personnes scientifiquement qualifiées, leurs compétences professionnelles doivent être du plus haut niveau et

non seulement ordinaires. L'article 10 postule un scientifique capable d'exercer la bonne foi et le jugement prudent requis de lui. Honnêteté, bonne foi, prudence. Ce n'est vraiment pas ce dont nous avons été témoins lors de la campagne d'injections covid-19 de masse. Concernant l'expérience elle-même, elle doit être de nature à produire des résultats avantageux pour le bien de la société, impossibles à obtenir par d'autres méthodes moyens ou étude, pas trop aléatoires ni superflus par nature. L'économie du risque et du résultat vaut probablement mieux que de faire courir un risque quelconque à des sujets humains s'il existe des possibilités de faire autrement.

Comme le virus du SRAS-CoV-2 est équivalent à la grippe, qu'il existe plus de quinze traitements disponibles pour la prévention ou la guérison, qui présentent un niveau de preuve élevé selon le principe classique de la preuve scientifique avec l'ivermectine, l'hydroxychloroquine, les stéroïdes, les antihistaminiques, la fluvoxamine, la Colchicine etc. la vitamine D, la vitamine C, le zinc, l'artémisia, il n'y avait pas besoin de produire d'urgence et d'imposer des injections expérimentales avec une bio technologie nouvelle.

Le Dr Shankara Chetty au cours de la session 4 nous a rappelé que le premier travail du médecin pour établir un diagnostic consiste à analyser les symptômes de son patient et non pas à demander le résultat d'un test inefficace. Il a traité ses patients avec un protocole qu'il a établi lui-même : hydroxychloroquine, stéroïdes et antihistaminiques. Vu la suspicion que la protéine spike provoque une allergie. ça marche. Il a même déclaré que l'injection expérimentale prolongera l'exposition à l'agent pathogène, qui est une protéine spike contenue en grande quantité dans ces produits pharmaceutiques.

Le Dr Bryan Ardis a demandé pourquoi ne pas utiliser l'ivermectine au lieu du remdésivir qui cause des dommages et la mort. Pourtant le remdésivir est largement promu par le Dr Fauci. Également administré aux enfants maintenant aux États-Unis. Le Dr Ardis a également parlé du Midazolam, qui est comme le Rivotril en France. Ils ont causé de nombreux décès parmi les personnes âgées, comme le témoin John O'Looney, un directeur de funérailles du Royaume-Uni.

Nous avons demandé au professeur Bhakdi si l'oms, les agences de santé publique, les producteurs de produits pharmaceutiques expérimentaux concernés, leurs entrepreneurs et investisseurs, avaient respecté

les dix normes du Code de Nuremberg, ce à quoi le professeur Bhakdi répondu catégoriquement que non.

Quelques observations supplémentaires. En ce qui concerne l'injection thérapeutique génique, le principe de précaution n'a pas été appliqué. Les études randomisées qui ont conduit à l'autorisation conditionnelle de mise sur le marché ont toutes été menées par les fabricants eux-mêmes. Aucune indépendance dans ce mauvais essai clinique randomisé. Les études en vie réelle sont presque toutes financées directement ou indirectement par ces mêmes laboratoires pharmaceutiques.

Il n'y a pas eu d'études de génotoxicité, de cancérogénicité, de tératogénicité. Sous prétexte que cela ne s'applique pas à des vaccins. Tous ces produits sont des thérapies innovantes qui utilisent des acides nucléiques jamais utilisés dans une population saine. Il n'y a actuellement pas ou très peu de données disponibles, en particulier pour le produit de pfizer, pour soutenir des études dont les résultats ne seront pas publiés avant décembre 2023.

L'anaphylaxie, les preuves de sécurité d'importance, l'utilisation pendant la grossesse, l'utilisation chez des patients immunodéprimés, des patients fragiles avec comorbidités, des patients avec des troubles auto-immuns ou inflammatoires, les données de sécurité à long terme. À ce jour, il n'y a pas eu de vérification officielle de la composition exacte de ces produits pharmaceutiques expérimentaux. Malgré les fortes suspicions souvent déclarées d'excipients interdits. Oxyde de graphène, ALC-315. Le Dr Gatti a déclaré avoir observé des nanoparticules, des nano-entités non biocompatibles et certainement responsables d'effets secondaires dans les substances expérimentales covid-19. Il faut relever que de la documentation classifiée de la fda concernant l'injection expérimentale présente ce précédent code, correspondant à la divulgation d'informations qui entraveraient l'application d'une technologie avancée au sein d'un système d'armement américain.

Des milliers de décès et des effets secondaires graves sont signalés à la suite de la campagne de masse d'injections covid-19. La base globale de vigilance de l'oms, vigiaccess, montre qu'en un an, le nombre de rapports d'événements indésirables rapportés pour les injections pharmaceutiques covid-19 est 10,8 fois plus élevé qu'en 53 ans pour tous les vaccins contre la grippe. En 53 ans de vaccination contre la grippe 267'000 enregistrements signalés.

Depuis le début de la campagne de vaccination covid-19, le professeur Henrion-Caude a déclaré lors de la session 4 que la base de données vigiaccess contenait plus de trois millions d'événements indésirables signalés, en février 2022. Un rapport confidentiel de pfizer, obtenu et publié à la suite d'une procédure de liberté d'information, fournit des données sur les décès et les événements indésirables enregistrés par pfizer depuis le début du projet de vaccination de décembre 2020 à fin février 2021.

En une très courte période de moins de trois mois, le rapport confidentiel de pfizer contient des preuves détaillées de l'impact des injections expérimentales sur la mortalité ou la morbidité. En février 2021, pfizer avait déjà reçu plus de 1'200 rapports de décès probablement dus au vaccin et des dizaines de milliers de rapports d'effets indésirables, dont 23 cas d'avortement spontané sur 270 grossesses et plus de 2'000 rapports de problèmes cardiaques. De nombreux experts internationaux, dont le professeur Vanden Bossche, qui avait d'importantes responsabilités au sein des laboratoires pfizer et novartis, nous avertissent depuis des mois que ces injections risquent de bloquer nos défenses immunitaires, ce qui nous mettrait en situation de danger permanent.

Le professeur Mike Yeadon, ex-vice-président de pfizer, les professeurs Sucharit Bhakdi, Robert Malone, Peter McCullough nous mettent en garde en conseillant d'arrêter immédiatement cette soi-disant campagne de vaccination. En effet, il est dénoncé que ce médicament expérimental provoque un phénomène d'aggravation dépendant des anticorps contre les variants, la facilitation de l'infection par ce produit pharmaceutique expérimental peut amener les gens à développer des formes plus graves de la maladie que s'ils n'étaient pas vaccinés.

Avec les doses de rappel, le phénomène est accentué et peut fragiliser les personnes. En effet, si d'une part, nous assistons à une augmentation impressionnante du nombre d'effets néfastes immédiats, d'autre part, nous n'avons aucune idée des effets à long terme, notamment ceux annoncés par plusieurs virologues de renommée mondiale.

Alors que l'agence fédérale américaine des médicaments a pu mettre fin à un essai clinique suite à un seul décès. Selon le Dr McCullough, 25 à 50 décès au cours d'une comparaison de vaccins sont largement suffisants pour mettre fin à un essai clinique, selon les règles éthiques communément admises. Nous avons franchi ces limites éthiques

avant même que ces produits expérimentaux ne soient mis sur le marché. Ce n'est pas acceptable.

De plus, ces produits sont inefficaces. Dans une étude datée du 13 septembre 2021, dans le journal européen d'épidémiologie, les auteurs constatent que les populations les plus vaccinées sont aussi celles où l'on constate le plus de cas de covid-19 et vice-versa. Une méta-analyse publiée le 14 juillet 2021 a démontré que l'immunité humaine naturelle au SARS-Cov-2 est efficace contre tous les variants ; une autre étude en préimpression de l'université de Tel-Aviv publiée le 24 août 2021 indique que l'immunité naturelle serait environ 13 fois plus forte que celle obtenue en recevant deux doses d'injection de pfizer BioNTech. Enfin l'immunologiste J. Bart Classen a publié le 25 août 2021 le résultat de son analyse des essais cliniques randomisés des vaccins génétiques pfizer, Moderna, Janssen.

Comme d'autres scientifiques l'ont exprimé, il conclut après avoir réanalysé les données de ces essais cliniques en prenant en considération les morbidités toutes causes dans le groupe vaccin par rapport au groupe placebo de l'essai, que le vaccin ne présente alors pas d'avantage pour la santé. Tous les essais montrent une augmentation statistiquement significative de la morbidité toutes causes confondues dans le groupe vacciné par rapport au groupe placebo. Sur base de ces données, je cite, « *Il est presque certain que la vaccination de masse covid-19 est nocive pour la santé de la population générale. Les principes scientifiques dictent que la vaccination de masse contre le covid-19 doit être arrêtée immédiatement, car nous sommes confrontés à une catastrophe publique induite par le vaccin.* »

Il y a des conséquences sur la fertilité. En lisant le rapport de la professeure Alexandra Henrion-Caude et après avoir pris connaissance d'une intervention vidéo, nous constatons qu'il y a des raisons très sérieuses de s'inquiéter des conséquences des substances génétiques expérimentales sur la fertilité des personnes en âge de procréer. Ainsi que pour les futures générations. La fiche technique de ces produits pharmaceutiques expérimentaux indique qu'aucune étude préalable n'a été menée pour déterminer les effets nocifs potentiels sur les femmes enceintes et les fœtus. Abus de faiblesse et incitation aux femmes enceintes ou allaitantes à participer à un essai clinique. Les gynécologues et autres spécialistes du monde entier voient un nombre très élevé de fausses couches et de troubles des cycles menstruels des femmes qui ont reçu l'injection de la substance génétique expérimentale contre le SARS-CoV-2.

Voici ce que dit le Dr James Thorp, gynécologue obstétricien et membre du Florida board of maternal and fetal medicine, dans une lettre datée du 12 janvier 2022, à laquelle il a joint la référence de 1'019 publications scientifiques revues par les pairs, alertant l'American board of obstetrics and gynaecology. Je cite, car c'est très important : *« Les menaces que vous avez fait circuler auprès de tous vos spécialistes et sous-spécialistes ont eu pour effet de pousser les injections de thérapie génique expérimentale chez toutes les femmes en âge de procréer et les femmes enceintes, avec des conséquences extrêmement graves. De nombreuses sources indépendantes dans le monde entier ont observé une augmentation significative de fausses couches, de décès fœtaux, de malformations fœtales, d'inflammations graves du placenta, de graves retards de croissance intra-utérins, de décès néonataux, de décès de nourrissons, de maladies auto-immunes chroniques permanentes de l'enfant nouveau-né, de syndromes d'immunodéficience permanents, de maladies chroniques permanentes du SNC, de déficiences cognitives chroniques, de troubles épileptiques et d'apparition de cancers néonataux chez les nourrissons, d'infections opportunistes, ainsi que de nombreuses autres conséquences désastreuses.*

Veillez comprendre et reconnaître qu'il ne m'incombe pas de prouver cela à l'association des gynécologues ou à qui que ce soit d'autre. Il incombe plutôt à ceux qui recommandent cette thérapie génique expérimentale extrêmement dangereuse de présenter les données de sécurité avant de la proposer à toutes les femmes enceintes. Les études animales démontrent clairement que les nanoparticules lipidiques, avec leur chargement d'ARNm, traversent toutes les barrières créées par Dieu, y compris la barrière hémato-encéphalique, la barrière placentaire et la barrière hémato-encéphalique fœtale. On sait également qu'il existe une concentration très élevée de nanoparticules lipidiques dans les ovaires de la mère, du fœtus et du nouveau-né. Comme vous le savez, un fœtus féminin naît avec tous ses gamètes (environ un million d'ovules) dans les ovaires et chacun est exposé à ces nanoparticules lipidiques potentiellement toxiques. Il est maintenant largement connu et compris que le vaccin, qui est en fait une thérapie génique expérimentale, fonctionne en induisant une inflammation.

Or, l'inflammation chez l'embryon et le fœtus en développement est un signe distinctif de dommages permanents, de malformations, de décès, d'insuffisance placentaire et de maladies chroniques potentiellement permanentes pour la progéniture, notamment de graves perturbations immunologiques et la perturbation des récepteurs tol7 et tol8 sur les membranes cellulaires. La perturbation des récepteurs tol7 et tol8 qui sont responsables de la surveillance immunitaire et de la suppression des cancers et des infections opportunistes dans l'organisme, notamment l'herpès, le zona, le cmv, le hpv, la tuberculose, la toxoplasmose et bien d'autres. »

Le professeur Sucharit Bhakdi a déclaré la même chose pendant les sessions. Le Dr Ryan Cole, pathologiste, a constaté une augmentation frappante de cancers extrêmement rares chez les nouveau-nés et les nourrissons. Les mesures de planification destinées à prévenir les naissances sont considérées comme un acte qualifié de génocide. Dans un article daté du 14 avril 1945, intitulé « *Genocide - a modern crime* » (le génocide - un crime moderne), Raphael Lemkin, un juriste qui a inventé le terme de génocide, énumère entre autres ce qui suit : *« Cette agression constitue une menace grave pour la vie, la liberté, la santé ou la survie économique, ou pour l'ensemble de ces facteurs réunis. Les auteurs peuvent être des représentants de l'État ou de groupes politiques ou sociaux organisés, la responsabilité devra incomber aux individus. Tant à ceux qui donnent les ordres qu'à ceux qui les exécutent. Le coupable ne pourra pas faire valoir pour sa défense qu'il a agi conformément aux lois de son pays, puisque le génocide doit être déclaré contraire au droit international et à la morale. »*

Dans un article de 1947 intitulé « *Genocide as a crime under international law* » (le génocide en tant que crime de droit international), Raphael Lemkin inclut dans la définition du génocide non seulement le meurtre de masse, mais, mais aussi le contrôle forcé des naissances, les avortements imposés, la stérilisation forcée, ainsi que les dispositifs qui mettent sérieusement en danger la vie et la santé.

Il y a aussi la question de modification du génome humain, suite au rapport du 10 novembre 2021, rédigé par la professeur Alexandra Henrion-Caude. Je cite : *« Au-delà de la sécurité, quel est le risque éthique lié à l'administration d'ADN recombinant ou d'ARN exogène ? Quels sont les risques éthiques de la modification du génome et de leur transmission suite à l'administration d'ARN synthétisés artificiellement ainsi que d'ADN recombinant ? La modification du génome est-elle un scénario qui a été envisagé et discuté ? La lisibilité de cette modification est-elle anticipée, comprise et souhaitée ? »*

Ces questions sont d'autant plus importantes dans les pays où la convention d'Oviedo pour la protection des droits de l'homme et de la dignité de l'être humain à l'égard des applications de la biologie et de la médecine a été ratifiée en 1997. Cette convention vise à prévenir les dérives possibles de toutes les techniques de génie génétique. En effet, l'introduction de séquences non naturelles dans le génome humain et donc non choisies par la nature, comme c'est le cas avec ces vaccins ARNm et l'utilisation de vaccin ogm, pourrait exposer l'humanité à des risques imprévisibles et désastreux.

Ceci nous ramène à l'analyse de Raphael Lemkin qui insistait sur la nature biologique imprévisible du génocide, comme visant à la dégradation physique voire à la destruction de la population concernée. Il était fermement convaincu que le génocide relevait du droit naturel et qu'il n'était fondamentalement pas différent de l'homicide. Comme dans le cas de l'homicide, c'est le droit à l'existence, les droits naturels des individus qui sont en cause. Faire du génocide un crime, c'est proclamer le principe du droit naturel à l'existence de chaque groupe national, racial et religieux. Il ajoute que l'effectivité de la destruction partielle ou totale du groupe n'est pas nécessaire pour conclure à l'existence d'un génocide. Il suffit que l'un des actes énumérés dans la définition soit perpétré avec une intention spécifique.

En ce qui concerne code de Nuremberg après le procès éponyme, la défense des auteurs s'appuie sur le point principal suivant : « Dans un état totalitaire en temps de guerre, il n'y a pas de responsabilité personnelle. C'est une nécessité de l'État qui se substitue à la volonté individuelle et il n'y a pas de consentement valable ni des médecins expérimentateurs ni des sujets. Dans ces conditions, l'intérêt de la science, au service de la défense de la nation, prime sur celui de l'individu. » Est-ce ce à quoi nous assistons actuellement ? Au cours du procès de Nuremberg, les juges prirent progressivement conscience de l'insuffisance du matériau normatif fourni par le serment d'Hippocrate pour trancher les débats sur l'universalisme des règles de la morale médicale. Ils disent clairement que toutes ces expériences impliquant brutalité, torture, blessures invalidantes et décès ont été menées au mépris total des condamnations internationales, des lois et coutumes de la guerre, des principes généraux du droit pénal tels qu'ils résultent des lois pénales de toutes les nations civilisées et du conseil de contrôle. Il est clair que l'expérimentation humaine, dans de telles conditions, est contraire aux principes du droit de la nation, tels qu'ils résultent des usages établis par les nations civilisées, aux lois de l'humanité et aux diktats de la conscience publique.

Concernant les prévenus et ce sera ma dernière observation, la fondation Gates finance l'oms, le forum économique mondial, l'alliance pour la promotion mondiale des vaccins, gavi. Bill Gates gagne une fortune considérable avec les vaccins, nous l'avons vu dans la vidéo, beaucoup plus qu'avec microsoft, comme il l'a dit publiquement.

Nous avons demandé au Pr Mike Yeadon si cela pouvait être de simples erreurs de la part des

fabricants de vaccins. Il a répondu que, je cite « Les quatre grandes entreprises qui ont mis au point ces vaccins génétiques ont toutes décidé de choisir les parties les plus inappropriées du virus pour fabriquer un vaccin. Alors comment ces quatre sociétés, ont-elles pu indépendamment, à moins qu'elles ne soient de connivence, faire exactement les mêmes erreurs ? Eh bien, non, elles n'ont pas pu. Elles se seraient corrigées mutuellement et auraient sûrement proposé plusieurs modèles différents. Si vous ne parvenez pas à être premier de la classe ou à vous démarquer clairement de la concurrence, vous abandonnez généralement la lutte ou vous faites quelque chose de différent. Non, tous les quatre ont présenté un projet mal conçu et ont fait les mêmes erreurs.

Si vous lancez un nouveau programme, la probabilité qu'il soit un jour sur le marché est une fraction de 1%. C'est ce qu'on appelle le taux d'attrition. Lorsque les programmes passent de leur phase de création à leur phase de développement, la probabilité qu'ils arrivent sur le marché est très faible. Quelle est la probabilité pour que les quatre scientifiques aient pu réussir en même temps ? Je dirais qu'on peut montrer mathématiquement qu'elle est infiniment petite. Donc, ils n'ont fait aucune des choses qu'ils disent avoir faites. Je crains qu'il y ait conspiration, collusion entre les entreprises pharmaceutiques, les régulateurs et les personnes qui leur permettent d'aller de l'avant. Non, ça n'est pas une erreur. »

À propos des médicaments expérimentaux covid-19, Rochelle Walensky, directrice du centre américain de prévention et de contrôle des maladies, le cdc, a déclaré lors d'une interview le 6 mars 2022 : « Nous étions si nombreux à vouloir qu'ils soient utiles. Peut-être avons-nous été trop enthousiastes et trop optimistes ».

Nous rappelons également que Albert Bourla, le directeur de pfizer, principal producteur des ventes de l'injection expérimentale covid-19, a obtenu un diplôme de vétérinaire et un doctorat en biotechnologie de la reproduction. Ce dirigeant ne se soucie pas des conséquences dévastatrices des projets qu'il met sur le marché et n'hésite pas à faire des déclarations trompeuses et manipulatrices. Est-ce étonnant de la part d'une multinationale multi-récidiviste. Nous constatons de nombreux faits de corruption de la part des médecins et des fonctionnaires du gouvernement ainsi que des faits de publicité mensongère, ce qui est corroboré par des articles de presse concernant pfizer. Par exemple, depuis 1995, pfizer a dû payer 6,6 milliards de dollars à la suite de 42 procès, dont six sont en cours. Albert Bourla, pdg pfizer a déclaré lors d'une interview le 12 mars 2022, « Ce type de produit pharmaceutique n'était pas la spécialité de pfizer, mais « ils » ont dit qu'il fallait le faire ». « ILS ont dit qu'il fallait le faire. » Tout est dit !

J'espère que cette observation vous aidera à vous faire une opinion sur la responsabilité des contrevenants. Je vous remercie d'avoir pris le temps d'écouter mes conclusions.

02:19:31 Viviane Fisher

Merci beaucoup, Maître Virginie de Araujo-Recchia. Je voudrais maintenant donner la parole à Michael Swinwood, avocat au Canada.

02:19:50 Michael Swinwood

Merci beaucoup, Virginie. Merci à tous les intervenants ici présents qui ont présenté une dissertation impressionnante sur les preuves accablantes qui parlent de ce canular. Dans ce jury, on écrit canular C-O-R-O-N-A-V-I-R-U-S. Depuis le tout début du coronavirus, il n'y a eu que des mensonges, de la manipulation et de la propagande, tous conçus pour amener l'humanité sous le manteau du secret de la caste qui a, par essence, introduit des crimes contre l'humanité dans nos vies.

Aujourd'hui, je veux parler un peu de l'eugénisme et du génocide, mais je souhaiterais partager avec vous le contexte qui me permet de donner un éclairage sur ces deux questions. Au cours des 25 dernières années au Canada, j'ai agi au nom des peuples autochtones. Lorsque nous avons commencé notre travail avec les peuples indigènes, nous nous sommes posé la question suivante : comment cela est-il arrivé ?

Cette dégradation, cette dissémination, cette destruction absolue. Ma collègue Virginie a mentionné Raphael Lemkin. C'est à lui que l'on doit la mise en avant des questions relatives au génocide. Le mot lui-même vient de la combinaison de deux mots : *genos et cide*. *Genos* signifie race et *cide* signifie meurtre. Ainsi, le meurtre d'une race est défini comme suit en vertu de la convention sur le génocide des nations-unies. Il comporte cinq éléments : le meurtre pur et simple d'une race, l'imposition à un groupe de conditions de vie visant à l'exterminer et l'imposition de conditions de vie visant à causer des dommages mentaux ou physiques, la stérilisation et le transfert de groupes d'enfants d'un groupe à un autre, comme nous l'avons vu au Canada dans la catastrophe des pensionnats. Imposer des conditions de vie conçues pour causer des dommages mentaux ou physiques équivaut au canular connu sous le nom de coronavirus.

Que s'est-il passé sous le régime de l'oms, du forum économique mondial et de l'association blackrock, le wellcome trust, la fondation Gates ?

Tous ces personnages dont nous parlons sont des défenseurs putatifs. Quand nous les examinons vraiment, ce sont des personnages très nocifs. Ce qu'ils ont en tête est quelque chose qui a été commencé il y a longtemps. Il est important d'avoir une certaine vision de l'histoire afin de comprendre pourquoi cela arrive. Qu'est-ce qui peut bien se passer dans l'esprit d'êtres humains lorsqu'ils commettent un tel crime contre l'humanité, sachant pertinemment que ce dont ils parlent est fabriqué ?

Le virus est fabriqué. Le test PCR est fabriqué. La vaxxination, qui n'est pas une vaccination, mais une expérience de thérapie génique bien définie dans leurs propres dépôts de titres aux États-Unis. Ce n'est pas une vaccination. Sur les trois fronts, le virus, les tests, la vaxxination, ce ne sont que des mensonges. Avant tout, le virus n'a jamais été isolé ni purifié.

Nulle part dans le monde ce virus n'a été isolé ou purifié. La personne qui a inventé le test PCR dit qu'il est inutile. Toutes les preuves scientifiques relatives au test PCR démontrent qu'il n'est absolument d'aucune utilité pour évaluer la présence de coronavirus. Enfin, à quand remonte la dernière fois où vous êtes allé chez le médecin et qu'il vous a planté une aiguille dans le bras sans vous dire ce qu'elle contenait parce qu'il ne pouvait pas vous le dire, parce qu'il ne voulait pas vous le dire ? L'humanité a donc dû tirer des conclusions à ce sujet.

Ce comité sur le coronavirus, dirigé par le Dr Reiner Fuellmich et tous les avocats que vous avez vus ici aujourd'hui, ainsi que toutes les personnes qui y ont participé le font dans le but que la vérité soit dite quelque part, car ce qu'on vous dit n'est que mensonge odieux et manipulation. Si vous voulez savoir un peu pourquoi nous sommes dans la situation dans laquelle nous sommes, je vais vous ramener à 1215. À cette époque, le roi d'Angleterre avait été excommunié de l'Église catholique romaine. Pour ne pas se retrouver dans ce qu'il considérait comme une situation terrible qui le conduirait en enfer, il a rampé jusqu'au pape et lui a demandé : « *Que puis-je faire pour nous ramener dans l'Église ?* » Le pape lui a répondu : « *Vous me prêtez un serment de fidélité à perpétuité et je vous laisserai revenir* » Donc le serment de fidélité de 1215 du Roi Jean au pape de Rome était le suivant : « *Moi, Roi Jean Ier, je renonce par la présente à la souveraineté du Royaume-uni, de la grande-Bretagne et de l'Irlande à perpétuité, liant mes héritiers et successeurs.* » Aujourd'hui, la reine d'Angleterre, Elizabeth II, dite Windsor, en fait de la Maison Saxe-Cobourg et Gotha, d'Allemagne, pas d'Angleterre,

mais d'Allemagne, doit faire un rapport au pape sur une base annuelle. Il y a deux sociétés qui ont été formées qui entrent dans l'histoire dont nous parlons aujourd'hui, le canular du coronavirus.

En 1344, le roi d'Angleterre a décidé de mettre en place quelque chose qui lui permettrait d'être protégé par les barons, les barons terriens, les ducs et cetera. Il a donc formé ce qu'on appelle l'ordre de la jarretière, dont la plupart des gens ne savent pas grand-chose. C'est la plus grande organisation franc-maçonne du monde. Elle est dirigée par la reine Elizabeth Windsor, qui, soit dit en passant, rend compte au pape à Rome. L'ordre de la jarretière existe depuis 1344. Ce 21 juin, je crois que vous assisterez à une célébration de l'ordre de la jarretière alors qu'il poursuit son infamie et le colonialisme qui a été l'expérience de la grande-Bretagne depuis très longtemps. Demandez à l'Inde, à l'Australie, à la Nouvelle-Zélande, au Canada et ainsi de suite.

La tyrannie est un mot que la caste aime particulièrement, parce que la tyrannie est l'expression du contrôle et de la domination. Si je devais donner un cours rapide de sciences politiques aux membres du jury, je pourrais prendre trois jeux de société et vous décrire assez rapidement comment le monde est dirigé. Je pourrais prendre le jeu de Monopoly, le jeu d'échecs et le jeu de Risk.

Vous verrez que le Monopoly, c'est le système bancaire, le jeu d'échecs, c'est les rois et les reines, les pions, les tours et toutes ces choses et c'est exactement comment cela fonctionne. Le jeu du Risk est le jeu de la guerre. Flash info : vous êtes dans la troisième guerre mondiale. Elle est biologique et elle a commencé à Wuhan. Elle a fait son chemin dans le monde entier. Vous avez été soumis à des protocoles tyranniques à des fins de contrôle, de domination et de lavage de cerveau pour vous amener à un récit qui, d'une certaine manière, nie ce que dit la science. La science dit que le covid-19 est un canular, le covid-19 est un canular.

Ils disent que lorsqu'ils veulent torturer un prisonnier de guerre, ils appliquent une pression et puis ils la retirent un peu. La personne se sent détendue et ils recommencent. C'est ce qui est arrivé à l'humanité au cours des trois dernières années.

Malheureusement, il semble que cela va continuer à se produire comme on nous le dit maintenant à propos de la variole du singe. N'est-il pas intéressant de noter que les grands médias ont récemment fait

état de la coïncidence entre l'Event 201, au cours duquel Bill Gates a simulé le covid-19 et en a assuré la planification et le rapport le plus récent sur l'année 2021 de la conférence de Munich sur la santé, à laquelle participaient la fondation Bill Gates, Gavi et tous les personnages habituels qui simulent la variole du singe en 2021. C'est-à-dire l'année dernière. Dans la section chronologie de ce document, le 15 mai 2022 a été identifié comme la découverte de la variole du singe pour la première fois dans le monde. Le 5 mai 2022, le monde s'est réveillé avec la découverte de la variole du singe. Alors mesdames et messieurs les jurés, il vous incombe de présenter un acte d'accusation à l'égard de ces personnages qui ont une vision de la vie qui vous est très nuisible.

Pour en revenir aux organisations, l'ordre des francs-jardiniers. En 1544, Ignace de Loyola a formé les jésuites. Les jésuites ont eu leurs mains dans la politique mondiale au cours des siècles depuis cette époque. Un livre écrit par John Eric Phelps, « *The Vatican Assassins, the Army of the Pope* » retrace les activités des jésuites dans la politique mondiale par tranche de 100 ans. Je peux vous dire que ce n'est pas une coïncidence si le pape d'aujourd'hui est un jésuite, si Justin Trudeau, le premier ministre du Canada, a grandi dans une atmosphère jésuite et a certainement été bien formé par les jésuites et si les bureaucrates qui opèrent actuellement pour la caste sont issus de l'ordre de la jarretière et des jésuites.

Donc, nous avons une conspiration, parce que la reine d'Angleterre rend compte au pape de Rome. Tous deux sont liés au district de Columbia de Washington. Le district of Columbia n'est pas un état, il est à part des États-Unis. La clôture qui entoure la maison-Blanche est ornée de fleurs de lys au sommet de chacun de ses piquets. Le district of Columbia a été formé par la loi sur la ville de Washington de 1870, qui combinait la ville de Washington avec le district de Georgetown. Le district de la ville de Géorgie est le siège des jésuites aux États-Unis.

Donc les gens pourraient dire : « *Eh bien, c'est une théorie de conspiration.* » Je leur dirais, non, c'est une analyse de conspiration, parce que ce que nous avons depuis si longtemps est une conspiration pour contrôler l'humanité. Il suffit de regarder les faits historiques en relation avec le colonialisme de la grande-Bretagne, en relation avec le colonialisme de toutes sortes de la royauté britannique. Lorsqu'il s'agit de royauté, que nous parlons des peuples indigènes d'Amérique du Nord et du Sud, en 1493, le

roi d'Espagne a envoyé son émissaire, Cortez, pour leur lire une exigence. L'exigence était la suivante : « *Je suis ici au nom du roi du pays, qui est le roi d'Espagne et du roi de l'univers, qui est le pape. Nous allons faire venir quelqu'un avec un livre qui vous enseignera une religion. Si vous l'acceptez, nous vous accorderons des privilèges et des exemptions. Si vous tardez à prendre votre décision, nous vous tuerons, vous et toute votre famille, tous vos enfants, tous vos grands-parents, tout le monde* ».

Un an ou deux après cette lecture, huit millions d'Indiens Taïnos ont été exterminés. C'était un génocide. Malheureusement, il s'est propagé de l'Amérique du Sud aux États-unis et au Canada. C'est inhabituel, n'est-ce pas, que l'une des causes de la mort des indigènes d'Amérique du Nord ait été les couvertures infectées ? Je me demande qui a eu cette idée. Oh, les Jésuites leur donnaient des couvertures infectées.

Alors où est la graine de la conscience du génocide ? D'où vient-elle ? Parlons une minute de l'eugénisme qui est essentiellement une stratégie de population profonde. Elle est vendue comme étant, « *oh, nous souhaitons simplement traiter la génétique afin d'avoir un meilleur être humain* ».

Quand nous remontons dans l'histoire et que nous regardons la formation de l'eugénisme, cela s'est passé bien avant la seconde guerre mondiale avec Hitler. Oh, mon Dieu, c'est la fondation Rockefeller qui, en 1916, a contribué à fonder la société eugénique aux États-unis avec William Gates senior.

Oh William Gates senior, un eugéniste. Je me demande quel genre de conversation de dîner le petit Bill junior a écouté ? Aujourd'hui, Bill Gates mène la parade sur l'eugénisme. Il ne veut pas en parler de cette façon, mais vous regardez les preuves et vous verrez que c'est ce qui se passe.

Reiner, au début, a mentionné le tout premier document de Julian Huxley, au comité des nations-unies pour l'éducation, la science et la culture de l'unesco. Dans ce document, il dit que l'eugénisme est quelque chose qui est psychologiquement et philosophiquement impensable. Cependant, le temps est venu pour que cela se produise.

Ce que nous devons comprendre, c'est que les graines de l'eugénisme et du génocide sont là depuis très longtemps et que nous sommes arrivés à un point où, à l'insu de la majorité de l'humanité, il existe un plan, un agenda qui est perpétré sur l'humanité et

qui ne profite qu'à un très petit nombre. Pourquoi cela ? Qu'est-ce qui fait que nous ne pouvons pas prendre de décisions conscientes sur ce qui nous arrive ? Est-ce parce que nous avons subi un tel lavage de cerveau par la propagande qu'on nous a jetée à la figure que nous ne pouvons plus voir la réalité ?

Considérez, juste pour un instant, la première guerre mondiale et la grippe espagnole. Si nous examinons les faits attentivement, nous nous rendrons compte que la caste était responsable de la grippe espagnole et de la première guerre mondiale.

Une combinaison de castes anglo-américaines qui ont provoqué ces catastrophes. Puis la seconde guerre mondiale est arrivée, soutenue, une fois de plus, par la même cabale que celle qui soutient le canular du coronavirus. Il y a quatre états aux États-unis qui ne sont pas des états. Ils portent le titre de commonwealth : le Massachusetts, la Pennsylvanie, le Kentucky et la Virginie.

En ce qui concerne celle de Virginie, vous pouvez consulter son site Web et dans le coin supérieur droit, vous verrez un symbole d'une femme en toge romaine qui se tient debout avec son pied sur une femme allongée sur le sol. Le motto sous le symbole est *Sic Semper Tyrannis (ainsi va toujours la tyrannie)*.

Le Commonwealth of Virginia doit remonter aux années 1600 quand John Wilkes Booth a tiré sur Abraham Lincoln, il a crié : « *Sic Semper Tyrannis (ainsi va toujours la tyrannie)*. Je suis sûr que quelqu'un l'a crié quand ils ont tiré des balles à l'avant et à l'arrière de la tête de John Kennedy. Je suis sûr qu'ils ont utilisé le script qu'ils utilisent maintenant pour faire croire aux gens que le world trade center a été perpétré par des Saoudiens, alors qu'il est évident que c'était un travail de l'intérieur.

Rappelons-nous qu'à l'époque, nous avions des architectes et des ingénieurs, des professionnels qui se sont réunis indépendamment du rapport officiel relatif au world trade center. Ils ont dit immédiatement : « *C'est un mensonge ! Vous mentez.* »

Envisagez un instant de relier ces questions entre elles. 1215 n'est pas dans le passé, 1215 est ici et maintenant. C'est quand le Pape a dit : « *Je dirige, pas toi* ». C'est essentiellement ce que nous faisons actuellement, nous sommes sous la coupe du pape. Nous sommes sous la règle du « *Sic Semper Tyrannis (ainsi va toujours la tyrannie)* ».

Mesdames et Messieurs du jury, nous avons entendu des preuves accablantes sur ce coronavirus. Nous avons entendu des preuves accablantes de la part de scientifiques, médecins, biologistes, immunologistes qui nous ont dit que c'était un canular. La seule façon de le contrer, c'est de dire la vérité. Il faut du courage aux gens pour dire la vérité.

Nous demandons d'agir. Agissons et amenons ces gens au forum international. Confrontons ces gens au dégoût international qui doit être déversé sur leur route. La chose la plus importante pour l'humanité est de se rendre compte que notre prise de conscience que notre réalité ont été altérées. Dans une certaine mesure, il y a une dimension spirituelle à tout cela qui ne peut être ignorée. La raison de cette dimension spirituelle est que nous arrivons au... probablement un point culminant où la force obscure et la force de la lumière se rencontrent.

Malheureusement, l'endroit d'où proviennent ces graines de génocide et d'eugénisme et la conscience du génocide et de l'eugénisme, est un endroit nocif pour la plupart de l'humanité. Une partie de notre problème est que nos fondations ne sont pas basées sur notre relation à l'esprit. Nous avons retiré l'esprit, l'âme de l'équation. Nous en avons fait une sorte de définition matérielle de la vie. Il y a deux choix pour l'humanité à cet instant. Elle peut suivre le chemin de gauche avec l'apocalypse, ce que la caste cherche à promouvoir. Elle peut suivre le chemin de droite avec l'éveil pour arriver à la réalisation du pouvoir divin qui existe dans chaque être humain.

Pour arriver à la réalisation et faire appel à ce pouvoir divin afin de nous aider dans ce moment de crise absolue qui couvre le monde entier. La seule chose qui permet à la caste d'être là où elle est, c'est parce que nous vénérons l'argent. C'est pourquoi nous nous trouvons dans une situation où nous pouvons être facilement contrôlés. La peur est une fausse preuve apparaissant comme réelle. C'est la définition du virus corona, une fausse preuve apparaissant comme réelle. L'antidote à la peur est l'amour. L'humanité pourrait donc réaliser que toutes les vibrations qui lui sont assénées le sont sur la base de la peur. Ce n'est certainement pas basé sur l'amour. En ce moment capital, nous pourrions réaliser que notre courage intérieur et notre force intérieure devraient se manifester. Nous ne devons pas, nous ne pouvons pas, nous ne laisserons pas ce canular continuer. Je vous implore, je vous en supplie, agissons et traduisons ces fous en justice. Merci !

02:46:26 Viviane Fischer

Merci, Maître Michael Swinwood. Je voudrais maintenant donner la parole à l'avocate Ana Garner des États-unis d'Amérique.

02:46:38 Ana Garner

Merci beaucoup, Viviane et merci à mes estimés collègues pour tous vos merveilleux résumés et présentations des preuves. Je veux remercier le tribunal de l'opinion publique, ceux d'entre vous qui ont suivi cette mise en place d'un grand jury. Nous devons vous dire que les experts qui se sont présentés, les médecins, les scientifiques, les chercheurs, les économistes, chacun d'entre eux a pris des risques pour faire cela. Même certains des avocats impliqués dans cette affaire se sont mis en danger pour faire cette promulgation. Il n'est pas facile de dire la vérité de nos jours. Elle n'est pas la bienvenue si elle va à l'encontre du récit de l'État.

Nous vivons dans une société dystopique orwellienne où le haut est le bas, le sûr et l'efficace sont dangereux et mortels. Les vaxxins ne sont pas destinés à prévenir une maladie, mais plutôt à introduire une substance étrangère dans votre corps qui va manipuler votre propre génétique pour créer une toxine dans votre propre corps, après quoi votre corps met en place un mécanisme de défense pour la combattre, quelque chose qu'il produit. Ce cauchemar dystopique est un monde à l'envers pour nous tous, où beaucoup d'entre nous ont été cajolés, contraints, intimidés et certainement trompés sur ce qui se passait réellement.

Je veux juste me concentrer sur quelques points qui m'ont paru importants et sur les preuves qui ont été présentées tout au long de ces échanges, à savoir que nous avons des preuves du caractère délibéré de cette planification ainsi que de la tromperie. Ce sur quoi je veux me concentrer pendant quelques minutes, c'est le changement de vocabulaire qui s'est produit, qui leur a donné l'élan et qui a donné aux têtes parlantes, aux, je cite, « *organes d'information de confiance faisant autorité* », un vocabulaire similaire qui, répété assez souvent, semblait être vrai. Nous devons être conscients de la supercherie qui s'est produite avec le langage qui a été promu pendant tout cet événement. Je ne l'honorerai pas en l'appelant une pandémie, c'est la première falsification d'un mot qui s'est produite ici, dans le monde du corona 19 dans lequel nous vivons aujourd'hui. Le mot pandémie a donc été adopté par l'organisation mondiale de la santé, qui, soit dit en passant, est une sous-agence des nations-unies.

Cela va devenir significatif dans quelques instants. L'organisation mondiale de la santé a décidé de changer la définition de la pandémie. Pandémie signifiait auparavant une maladie grave mettant en danger la vie du malade et ayant atteint une large dispersion géographique. Ils ont éliminé les mots « *maladie grave* » et « *malade* ». Il ne s'agit plus que de la dispersion géographique d'une maladie.

Ils ont également introduit le concept de « *nouvelle maladie* ». Or, nous savons, grâce à nos experts et à la recherche, que le coronavirus n'était pas du tout nouveau, si tant est qu'il existe. Nous ne savons pas vraiment s'il s'agit de bribes de matériel génétique générées par ordinateur ou s'il s'agit d'une bricbe d'un véritable virus qui existait auparavant et qui a ensuite été manipulé pour inclure d'autres types de virus. Cette question fait l'objet de nombreuses discussions, mais elle n'est pas essentielle, si ce n'est qu'il s'agit d'une maladie créée par l'homme, ce qui est significatif. Il semble qu'elle ait été créée par l'homme dans les laboratoires de Wuhan, qui ont été financés par le groupe d'Anthony Fauci, l'institut national des allergies et des maladies infectieuses.

Nous avons donc modifié la définition du mot pandémie, avant tout. La raison pour laquelle cette modification a été importante est qu'elle a permis à l'organisation mondiale de la santé de déclarer « *une urgence de santé publique de portée internationale* », ce qui, comme l'a dit le Dr Fuellmich, se traduit par l'acronyme pheic (*fake, ce qui veut dire faux*)

Une fois que l'organisation mondiale de la santé a eu les moyens de déclarer la pheic, les pays et les États américains lui ont emboîté le pas et ont déclaré leur propre urgence de santé publique. Cela a permis de transférer beaucoup de pouvoir depuis le législatif vers l'exécutif. dans les États les plus oppressifs et tyranniques, les trois composantes du pouvoir en Amérique ont fusionné en une seule, l'exécutif.

Thomas Jefferson a dit il y a longtemps que la définition même de la tyrannie, c'est lorsqu'une personne ou une institution concentre l'ensemble des pouvoirs des trois composantes, qui sont censées faire contrepoids pour garantir nos libertés, les libertés que Dieu nous a données, les libertés naturelles issues de la constitution, auxquelles nous avons tous droit.

La pandémie a donc été le premier abus de langage. Le deuxième a concerné les cas covid. Qu'est-ce qu'un cas, précisément ? Si vous vous rendez sur le

site Internet de votre département de la santé, celui de votre État, vous verrez qu'il n'y a pas de définition pour un cas, parce qu'ils ne veulent pas vraiment que vous sachiez ce que c'est. Ce qu'il s'est passé, c'est que le cdc, avant même l'apparition du test PCR, a créé une nouvelle définition de ce qu'est un cas.

Le test PCR, tel que conçu par Drosten, a permis de générer beaucoup de peur autour d'une personne déclarée comme un cas. Auparavant, jamais dans l'histoire de la médecine, un cas n'avait été autre chose qu'une personne manifestement malade. Un cas, c'était quelqu'un qui était malade, qui avait des symptômes et qui était peut-être contagieux.

Aujourd'hui, un cas correspond à un test PCR positif. Nul besoin d'avoir des symptômes, car ils ont également inventé un nouveau mot pour désigner une personne en bonne santé. Ce nouveau mot, c'est un porteur asymptomatique, ou une personne asymptomatique, qui a donc la possibilité de vous transmettre une terrible maladie, même si elle doit faire un test PCR pour savoir qu'elle est malade ! Or elle n'est pas malade, elle est en bonne santé. Ils ont donc déformé le langage, de manière à le rendre trompeur et pour qu'il suscite beaucoup de peur et d'anxiété psychologique.

Il y a donc la définition originale d'une pandémie, puis celle d'un cas, obtenue à partir d'un test frauduleux qui, selon son inventeur Kary Mullis lui-même, n'a jamais été conçu pour diagnostiquer quoi que ce soit et n'était pas destiné à déterminer si quelqu'un était infectieux ou non. Il était utilisé initialement pour amplifier de minuscules quantités d'ARN ou d'ADN, principalement dans le cadre d'enquêtes criminelles. Pas pour faire des diagnostics.

Ce test PCR a donc été détourné pour susciter une grande peur et pour permettre de redéfinir ce qu'est un cas. C'est sur cette base que nous ont été présentés ces chiffres tous les jours à la télévision, issus du département des statistiques de santé de chaque pays. « *Oh, il y a eu 1000 nouveaux cas aujourd'hui !* » Non, il y a eu 90% de faux positifs parce qu'ils testent des personnes en bonne santé. c'est surtout cela qui fait grimper les chiffres. La manière dont ils utilisent les tests, en termes de nombre de cycles d'amplification, avec un doublement à chaque cycle, participe également à augmenter le nombre de faux positifs. Les études abondent à ce sujet. Il ne fait aucun doute que les personnes impliquées dans cette escroquerie et ce canular

savaient pertinemment que le test PCR ne permettrait pas de déterminer quoi que ce soit sur la maladie, mais qu'il servirait à programmer et à effrayer suffisamment de personnes pour qu'elles croient avoir besoin de la première solution offerte par le gouvernement, à une crise qu'il a lui-même créée.

Il y a aussi les morts du covid. En mars 2020, le cdc a redéfini la manière dont une catégorie spécifique de décès devait être signalée. Il s'agissait des décès covid-19. Cette redéfinition des déclarations, exclusivement pour cette maladie, est intervenue 17 ans après la précédente version. Ils ont décidé de modifier le critère pour cette seule maladie. Désormais, il s'agit de toute personne qui décède avec un test positif. Peu importe que la maladie ou la blessure au moment de l'admission résulte d'un traumatisme, par exemple une violence domestique.

Il y a eu de nombreux cas où des procureurs ont signalé des violences domestiques, mais étant donné que le test PCR covid était positif, le décès a été comptabilisé comme un décès covid. Des accidents de moto, des blessures par balle, ce genre de choses ont commencé à être comptabilisés comme des décès covid. Au final, tout ce qui pouvait être classé dans la catégorie des décès covid l'a été.

Ainsi, le décompte des morts a été manipulé pour susciter la peur et l'anxiété dans la population. Une seule chose a suffi : détourner le langage, changer les définitions. Ainsi, ils ont initié cette opération de guerre psychologique, pour nous terroriser et nous amener à réclamer une seule solution : les injections. Voilà un autre changement de définition.

Avant le covid, un vaccin était quelque chose qui contenait une portion de virus vivant ou un virus atténué, qui, une fois injecté dans le corps, permettait de monter ses défenses contre lui. Maintenant, il s'agit d'une injection qu'ils appellent eux-mêmes, comme l'a souligné M. Swinwood, une thérapie génique expérimentale.

C'est ainsi qu'ils la désignent dans les documents déposés par Moderna auprès de l'autorité des marchés financiers. La raison pour laquelle ils l'ont présenté comme un vaccin plutôt qu'une thérapie génique expérimentale, c'est qu'ils savaient que le public hésiterait bien plus à se laisser injecter ou à laisser injecter ses enfants, ses grands-parents et ses parents, avec une substance modifiant l'ADN. C'est logique. Ils ont donc dû modifier cette définition, également.

Au final, ils nous ont manipulés avec tous ces abus de langage. Tout était intentionnel, la chronologie de ces changements, comme l'oms qui a modifié sa définition d'une pandémie, juste avant de déclarer l'urgence de santé publique à un moment où de nombreux pays avaient déjà agréé des contrats juteux avec pfizer et d'autres fabricants. Ils ont changé en mars 2020 la définition du cdc pour désigner un cas.

Il ne nous a jamais été défini, autrement que par un test PCR positif. Il n'y a aucun autre critère, aucune corrélation clinique, aucun symptôme nécessaire. Cela montre une collaboration délibérée, intentionnelle et de nature criminelle, à l'échelle mondiale. Nous ne pouvons pas l'ignorer. George Orwell l'avait prédit. Nous le vivons en ce moment-même.

Quant aux nations-unies, je dois en parler parce qu'elles ont adopté une résolution nommée agenda 21 il y a quelques années et plus récemment une autre nommée Agenda 2030. L'objectif principal de l'Agenda 21 est de générer un « *développement durable* ».

Encore un de ces mots qui ont été détournés par les personnes qui veulent nous contrôler. À leurs yeux, le développement durable signifie une réduction de la population humaine d'au moins 90%. Cet objectif est visé à l'horizon 2030. L'Agenda 21 est une référence au 21e siècle. Puis il a été rendu plus concret via l'Agenda 2030. Nous pouvons voir que ce qui s'est passé au cours des trois dernières années correspond à un programme de dépopulation intentionnel. Cela passe par l'administration des soi-disant vaccins, ces injections expérimentales qui ont d'abord été administrées à ceux qui sont en première ligne et à nos militaires. Elles ont été imposées par des états qui voulaient que tous leurs employés s'y soumettent. Elles ont été imposées aux enseignants, pour les personnes qui souhaitaient décrocher un emploi dans certains secteurs de l'économie. Cela correspond à l'une des plus grandes expériences réalisées sur des êtres humains dans l'Histoire.

La société pfizer s'est lancée dans des essais sans tests adéquats préalables, sans tests sur des animaux, en ne testant que des personnes en bonne santé, par rapport au groupe de contrôle, lui-même composé de personnes en bonne santé, qui ont reçu des placebos.

Les premiers sujets humains de l'expérimentation ont reçu une certaine version du vaccin à ARNm. Cet ARNm était-il le même que celui contenu plus tard dans les flacons de pfizer et Moderna ? C'est une autre question et un sujet à creuser.

Une version d'ARNm a été injectée aux volontaires qui ont participé au lancement de cet essai. La société pfizer et son directeur Bourla ont intentionnellement détruit toute possibilité d'étude des effets à long terme de ces injections en proposant la vaccination environ six mois plus tard aux personnes qui avaient reçu les solutions salines, les placebos (le groupe de contrôle). Il n'y a donc plus désormais d'étude à long terme sur les effets secondaires, du moins jusqu'à ce que toutes ces personnes acceptent ces traitements expérimentaux dans leur corps.

Les médecins ont vendu ces médicaments, comme des dealers au coin de la rue dans une ville trépidante. Ils ont poussé à la consommation de ces traitements, à cette expérimentation médicale, pour les femmes enceintes, pour les enfants. C'est absurde. On ne fait pas des expériences sur des fœtus, sur des enfants à naître ni sur des enfants qui ne peuvent pas donner leur consentement. Personne n'était en mesure de fournir un consentement éclairé, puisqu'il n'y avait pas suffisamment d'informations à ce sujet.

Maintenant, depuis l'injonction faite à pfizer par un tribunal fédéral et l'examen de divers documents rendus publics, nous constatons que pfizer admet qu'ils avaient connaissance de la dangerosité pour les femmes enceintes et qu'ils savaient que les enfants ayant 0% de chances de mourir de la maladie avaient un plus grand risque de mourir des injections.

Comment quelqu'un donnerait-il un tel produit à son enfant en sachant cela ? C'est pourquoi on l'a caché aux gens. Nous avons tous été trompés et victimes de ce mensonge. c'est uniquement grâce à de courageux scientifiques, médecins et chercheurs qui ont pris la parole, notamment au cours de cette procédure, que nous avons pu être en mesure de découvrir une partie de la vérité et de vous la transmettre à vous, le tribunal de l'opinion publique. Merci beaucoup pour votre attention.

Nous pensons avoir clairement établi la preuve d'un plan prémédité depuis plusieurs décennies, pour réaliser un objectif eugéniste, euphémisme d'un génocide. Comment s'y sont-ils pris ? Grâce à ces injections qui tuent un grand nombre de personnes et en mutilent un plus grand nombre encore, par leurs effets. Ils le savaient. Bourla et pfizer avait quelque chose comme 19 pages d'un document en petits caractères montrant tous les effets indésirables, à commencer par la suppression d'un gène qui ne se produit normalement qu'avec des anomalies congénitales.

Passant en revue, bien sûr, tous les problèmes cardiaques dont nous avons pris conscience, avec ces athlètes tombant sur le terrain, ces jeunes hommes qui meurent, ces pilotes qui font une crise cardiaque peu après l'atterrissage de leur avion et peu après avoir été vacciné. Nous savons maintenant, ça commence à sortir et le narratif s'effondre. C'est la bonne nouvelle.

Nous devons tenir ces gens pour responsables. Il s'agit d'une conspiration criminelle préméditée, pour non seulement endommager et affaiblir l'armée des États-unis, mais aussi ceux qui se trouvent en première ligne, les enseignants, les parents, les étudiants et surtout les jeunes. La part la plus horrible de ce crime contre l'humanité a été l'expérimentation sur nos enfants et sur les enfants à naître. Cela devrait donner la volonté à tous les parents de se dresser et de dire *« Plus jamais ça, je ne permettrai pas que moi-même ou un membre de ma famille se fasse injecter des dispositifs expérimentaux. »*

Nous avons montré que le véritable fondement de ce mensonge est le test PCR. Cela a été discuté en détail, je ne vais pas y revenir. Nous savons que le slogan : *« deux semaines pour aplatir la courbe »* était un mensonge, alors que nous nous disions *« Deux semaines, ce n'est pas grand-chose. Je peux bien accepter deux semaines de distanciation sociale, où je reste à la maison, je travaille à domicile, je n'envoie pas mes enfants à l'école, pour surmonter cette maladie, quelle qu'elle soit ; »* Parce qu'aucun d'entre nous ne savait à l'époque si elle était grave ou non. C'est comparable à la grippe saisonnière, comme l'a dit l'un de mes collègues.

Par ailleurs, Fauci a recommandé aux hôpitaux des protocoles dangereux, qui garantissaient que si l'on était admis avec un diagnostic de covid, on recevait un traitement qui nous laisserait peu de chances de quitter l'hôpital, sauf les pieds devant. Fauci a recommandé le Remdesivir comme traitement standard, sur la base de deux études réalisées dans des conditions de conflit d'intérêts. La première avait été financée par l'Institut National des Allergies et des Maladies infectieuses. La seconde par Gilead, qui est le fabricant du remdesivir.

Ainsi, le Dr Fauci, adulé par tout le monde pour je ne sais quelle raison, peut se permettre de faire de telles recommandations. Les gens disent *« Oh, le Dr Fauci a dit ceci, le Dr Fauci a dit cela. »* Dans ce cas, il a émis cette recommandation sur la base de deux études, qui ont toutes deux démontré des taux de mortalité très élevés à la suite de l'utilisation du remdesivir.

La première étude durait 28 jours et la mortalité était supérieure à 50%. La seconde n'a duré que 10 jours. Je suppose qu'ils se sont dit que si une étude de 28 jours tuait 50% des participants, peut-être qu'une étude de 10 jours ferait moins de morts. Ce qui permettrait d'obtenir les conclusions souhaitées. Il y a eu une mortalité d'environ 30% lors de l'étude de Gilead. C'est inacceptable! Comme l'a dit ma collègue Virginie, dans les précédentes expérimentations réalisées, il suffisait d'atteindre le nombre de 50 morts pour arrêter un tel médicament. Nous avons largement dépassé ce nombre. Nous en sommes désormais à des dizaines, voire des centaines de milliers de morts partout dans le monde à cause de ce traitement.

Nous devons traîner ces criminels en justice. Nous en sommes au stade de la mise en accusation. Nous sommes ici pour montrer au public le type de preuves qui pourraient être présentées devant une véritable procédure de grand jury ou devant un tribunal pénal.

Nous ne sommes pas nous-mêmes un tribunal pénal, nous n'avons aucune autorité pour faire quoi que ce soit, à part inspirer ceux d'entre vous qui sont prêts à considérer tout cela. Ceux qui ont écouté les experts. Ceux qui sont prêts à agir et à commencer par voter en faveur de la mise en accusation des six prévenus présumés, ou supposés. Ces personnes ont été citées par le Dr Reiner Fuellmich au début, il s'agit de :

Christian Drosten



qui a créé le test PCR uniquement dans le but de détecter le coronavirus, alors même que le test PCR est inadapté, puisqu'un test PCR positif ne signifie pas que l'on soit porteur du coronavirus. On peut

avoir d'autres choses, comme la grippe, Ebola, le SRAS, ou quoi que ce soit d'autre. Ce test n'est donc même pas fiable pour détecter le coronavirus.

Bill Gates et sa fondation Bill et Melinda Gates



un des principaux promoteurs de la vaccination.

Anthony Fauci



depuis 1984, il est le directeur de l'institut national des allergies et maladies infectieuses (niaid), un centre de recherche du département américain de la santé.

blackstone et son directeur Laurence D. Fink



qui ont permis la circulation de l'argent entre divers fonds, pour financer toute l'organisation de ce projet.

Tedros Adhanom Ghebreyesus



directeur général de l'organisation mondiale de la santé.

pfizer et son directeur Albert Bourla



société pharmaceutique qui a mis un vaccin sur le marché sans faire d'étude sérieuse quant aux risques. Au contraire, en minimisant sérieusement ces risques.

Pour tous ces accusés présumés, nous demandons à ce tribunal de l'opinion publique de renvoyer l'acte d'accusation. Vous pouvez prolonger cette démarche, maintenant qu'elle est terminée, en contactant le procureur général de votre secteur. Tous les procureurs généraux ne seront pas favorables à cette perspective particulière, soyons clairs.

Dans certains États, ils le seront, dans ces États que je qualifierais d'un peu plus éveillés, où il y a un gouverneur qui a jugé bon de restituer ses libertés à la population, au lieu de les lui retirer. Appuyez-vous sur les personnes dans ces États, comme le Dakota du Sud ou la Floride. Il y a probablement d'autres États qui y sont très favorables et dont les procureurs généraux peuvent également instruire un dossier. Ils ont été invités par notre groupe à contacter Reiner Fuellmich, afin d'obtenir les coordonnées de tous les experts qui ont témoigné dans cette procédure et qui témoigneraient aussi devant un tribunal.

Nous avons aussi mis en lumière, grâce à des experts, une chose que nous savions tous, à savoir que c'est plus qu'une simple confrontation physique. C'est une bataille spirituelle. M. Swinwood et certaines autres personnes qui ont témoigné ont fait allusion à cette bataille spirituelle. Les ténèbres se rapprochent de nous, peut-être vivons-nous les derniers jours de l'humanité, je ne sais pas.

Nous avons l'opportunité, chacun d'entre nous, de nous tourner vers le créateur et de prier pour le salut et la perpétuation de l'espèce humaine en tant que telle, parce que ces injections pourraient très bien être à l'origine d'une forte dépopulation. Elles pourraient agir dans ce but précis de dépopulation, en induisant la stérilité chez les jeunes et chez les personnes en âge de procréer. Elles affectent certainement la vitalité et la santé de ceux qui n'en sont pas morts. Beaucoup ont subi des effets néfastes sur leur santé, qui les poursuivront toute leur vie. Nous ne connaissons pas les effets qu'elles produisent sur les enfants. Pourtant ils injectent ces enfants désormais, sans savoir quels sont les effets à long terme, alors que l'un d'entre eux pourrait très bien être la stérilité.

Nous souhaiterions donc prier pour la perpétuation de notre espèce humaine et pour tous ces hommes et ces femmes pleins de courage, qui sont prêts à s'élever contre cela. Pas seulement les avocats, mais aussi les experts, les économistes, les auteurs qui ont écrit à ce sujet et nous vous encourageons tous à faire vos propres recherches et à prendre conscience de tout cela, même si c'est assez difficile à gérer.

C'est compliqué pour les gens de comprendre ce qui est en train de se passer, dans ce que nous considérons être une époque plutôt éclairée ou éveillée de notre planète. Ce n'est malheureusement pas le cas, nous n'en sommes pas encore là, mais nous nous en approchons. Plus encore quand nous nous exprimons et que plus de gens peuvent entendre ce message. Nous vous demandons de vous lever à titre individuel et de diffuser ce message dans votre famille, dans vos communautés.

N'ayons pas peur de prendre la parole, de dire notre vérité, comme les témoins du Grand Jury ont dit la leur. Nous sommes encouragés grâce aux informations qui nous permettront de dire notre vérité. L'humanité pourra être reconnaissante envers nous tous, le tribunal de l'opinion publique. Nous sommes fabuleux. Les commentaires, si élogieux ont soutenu les avocats et les témoins. Ils en avaient besoin pour produire cette présentation particulière.

Il y a encore une intervenante après moi. Je veux vous remercier du fond du cœur. Elle va nous offrir d'excellentes solutions ainsi que de l'espoir auquel nous devrions tous nous accrocher, comme à notre foi en notre Créateur. Merci beaucoup.

03:14:37 Viviane Fischer

Merci beaucoup, Maître Ana Garner. maintenant, comme vous venez de le dire, nous recevons une dernière intervenante. Saluons Leslie Manookian, ex-banquière d'investissement qui a promu la liberté de choix dans les soins de santé depuis plus de dix ans. Avec son organisation à but non lucratif, health freedom defense, elle vient de gagner un procès très important en Floride. Aujourd'hui, elle veut nous communiquer quelques mots d'espoir.

03:15:07 Leslie Manookian

Merci, Viviane. Merci à tous ceux qui m'ont précédée, à tous nos experts qui ont témoigné au cours de ces derniers mois. Je confirme que nous vivons une époque incertaine et sombre. Il n'y a aucun doute à ce sujet. Nous constatons et subissons des offensives contre notre mode de vie, contre nos moyens de subsistance, contre nos droits, nos libertés et littéralement nos cultures.

Nous vivons également ce que l'on appelle « *l'abus mental* ». Il s'agit d'une manipulation psychologique tendant à détruire la perception de la réalité d'autrui. Il s'agit de la perversion de la science, de la perversion de la vérité, de la perversion de la loi et même de la réalité qui nous entoure.

Nous subissons un martèlement de mensonges. C'est indéniable, à ce stade. Ce qui est inquiétant, c'est que ces attaques ont été menées par nos propres gouvernements et par des organisations non gouvernementales telles que l'organisation mondiale de la santé. L'oms a proposé, à la demande du gouvernement fédéral américain, des réglementations internationales en matière de santé, qui modifieraient les accords internationaux sur la santé qui lient les nations membres de l'oms.

Ils les ont rassemblées, pour travailler actuellement sur un traité mondial concernant les pandémies. Vus dans leur ensemble, ces changements correspondraient à un transfert extraordinaire de pouvoir et de contrôle vers des bureaucrates non élus et non redevables de l'oms, en violation totale de notre souveraineté individuelle en tant qu'êtres humains et de la souveraineté de nos nations.

Nous vivons une tentative de prise de contrôle sur nos corps, nos nations et littéralement le monde entier, sous le prétexte d'une urgence de santé publique. Des experts nous ont dit qu'il n'y avait en fait aucune urgence, selon la définition historique du terme. Il n'y a pas de pandémie. Je présenterai plus tard certaines preuves qui, selon moi, vont dans ce sens. Les autorités nient les données scientifiques que nous avons dévoilées qui démontrent l'échec de leurs politiques. Elles prétendent que ces données n'existent pas, même lorsqu'elles proviennent d'institutions de pointe respectées comme l'université John Hopkins aux États-unis.

Les recherches menées là-bas ont prouvé que les masques, la distanciation, l'emprisonnement à domicile, les piqûres expérimentales etc. ne sont pas vraiment utiles. Au contraire, ils sont destructeurs. Ces mesures qui nous ont été imposées par nos dirigeants soi-disant élus, nos représentants, ne nous ont pas été bénéfiques. Elles ont détruit nos vies, détruit nos petites et moyennes entreprises, détruit notre capacité à gagner notre vie, détruit le tissu de notre société qui nous relie et bien d'autres choses qui nous sont chères. pourtant, ces gouvernements essayent de réinstaurer ces mêmes politiques.

Des réunions se tiennent en Allemagne et dans d'autres pays, où l'on réclame le retour du masque obligatoire et que des dispositions légales soient prises pour remettre en œuvre des confinements et d'autres mesures d'emprisonnement à domicile. Le fait est qu'il est très facile de perdre tout espoir dans notre situation actuelle.

Ne baissons pas la garde. Restons vigilants ! Je pense qu'il est important que chacun d'entre nous sache qu'il y a de grandes raisons d'espérer.

Ceux d'entre nous qui se battent pour les libertés humaines fondamentales ont remporté de nombreuses victoires au cours des dernières semaines et des derniers mois. Il y a eu une victoire en Australie contre les vaxxinations obligatoires. En Inde, la cour suprême a déclaré que les vaxxinations obligatoires étaient illégales. Elles constituent une violation des droits humains les plus fondamentaux. Aux États-unis, la fondation health freedom defense a fait échouer l'obligation de port du masque dans les transports au niveau fédéral.

Le gouvernement américain a fait appel de cette décision. Je voudrais partager avec vous quelque chose de remarquable à ce sujet : dans son appel, le gouvernement n'a pas demandé d'audience accélérée ni de calendrier de procédure. Il n'a pas demandé qu'une cour supérieure annule le jugement de la cour inférieure qui a supprimé le port du masque obligatoire. Que pouvons-nous tirer comme conclusion ? Ce que vous et moi savions déjà, c'est-à-dire qu'il n'y a aucune urgence de santé publique.

S'il y en avait une et s'ils croyaient que les masques pouvaient y remédier, ils s'efforceraient d'annuler la décision du tribunal fédéral inférieur, du tribunal de district et ils s'efforceraient d'accélérer le processus. Or ils ne le font pas. Ils font appel pour une seule et simple raison : parce qu'ils veulent préserver le pouvoir et le contrôle qui ont été usurpés par les branches administratives de nos gouvernements. Il s'agit de pouvoir et non de santé publique.

Une autre chose encourageante qui s'est produite ces dernières semaines, est que nous avons repoussé la récente tentative de l'oms de capter plus de pouvoir.

Je partage ces victoires avec vous, car je veux que vous gardiez espoir. Ne perdons pas espoir. Il y a des gens bien partout, je vous supplie de rester positifs. Même si en faisant cela, je ne cherche pas à vous faire perdre de vue l'objectif, qui est la nécessité que chacun d'entre nous contribue, en tant qu'être humain, à défendre nos droits et libertés.

Les tentatives pour nous priver de nos libertés ne sont pas terminées et nous ne pouvons pas abandonner ni réduire notre niveau de vigilance. Nous ne pouvons pas quitter la balle des yeux. Au contraire, restons concentrés sur l'objectif final.

Nous devons également conserver notre confiance dans ces juges et ces tribunaux intègres, qui agissent pour défendre la loi, qui font respecter la loi et l'ordre, qui défendent les intérêts et les droits du peuple. Il y a également des politiciens intègres dans le monde entier, qui s'expriment et qui partagent notre engagement envers les idéaux qui nous sont si chers, à savoir la primauté de l'individu, le droit sacré de chaque être humain à la liberté de choix sur son corps et à la direction de sa propre vie, la souveraineté de nos nations et la redevabilité de nos dirigeants publics.

Nous sommes unis par cette certitude que la vie humaine est sacrée et que la vie humaine triomphe de toute technologie que l'Homme puisse imaginer ou inventer. Bien que l'OMS poursuive ses efforts pour accumuler plus de pouvoir, au service de ce système de contrôle mondial, bien qu'elle soit aidée en cela par le forum économique mondial et ses agents qui poursuivent leurs efforts pour installer ce que nous ne pouvons décrire que comme un système de gouvernance mondiale technocratique dystopique, nous, mes amis, nous sommes des milliards et ils ne sont qu'une poignée. Vous avez vu et entendu les preuves présentées lors de ce Grand Jury populaire, au cours des dernières semaines et des derniers mois.

Nous tous sommes conscients que ces preuves sont cachées par les grands médias. C'est à nous de juger sur la base de ces preuves. C'est également à nous de garder espoir et de rester forts dans notre engagement à défendre nos droits et nos croyances et à demander des comptes à ceux qui les ont violés et qui continuent à le faire.

Je vous encourage à rester forts dans nos convictions et à nous rappeler que la vérité, la dignité et la liberté humaine finiront par triompher, parce qu'elles triompheront. Nous triompherons, j'en suis certaine. Je suis à la fois honorée et privilégiée de me tenir à vos côtés et aux côtés de tous ceux ici présents aujourd'hui, ou présents avec nous ces dernières semaines et ces derniers mois, à ce moment critique de l'Histoire de l'Humanité, avec la totale confiance que nous finirons par l'emporter. Merci beaucoup.

03:24:12 Viviane Fischer

Merci beaucoup, Leslie. C'est désormais à vous, le public de l'enquête du grand jury. Vous êtes le tribunal de l'opinion publique. Nous aimerions

maintenant vous inviter à voter pour savoir si les preuves présentées lors de l'enquête du grand jury sont suffisantes pour inculper les six accusés présumés. Le vote aura lieu via Telegram. Le lien se trouve dans le site du grand jury, « *grand-jury.net* ».

Je pense que beaucoup de choses ont été dites aujourd'hui. Nous avons résumé nos découvertes réalisées au cours de l'enquête. Je pense qu'il est très important, je voudrais me joindre à vous sur ce point Leslie, que nous gardions espoir, car je suis absolument certaine que notre espoir est justifié et que nous avons en fait déjà gagné, si je puis dire.

Il faut juste que les gens voient ce qui est en train de se passer. Nous devons tous continuer à nous rassembler, comme nous l'avons fait ici, dans l'enquête du grand jury, nous qui sommes issus de nations et de cultures si différentes. Je pense que cela a été une expérience très enrichissante. J'espère que des gens s'en inspireront pour établir des liens, non seulement dans le domaine juridique, mais aussi dans tous les autres secteurs de la vie, comme la famille, ou dans le monde des affaires, afin d'être vraiment unis en tant qu'êtres humains. Je pense qu'ainsi, nous serons bientôt libres. Reiner, peut-être souhaitez-vous faire une dernière déclaration ?

03:25:55 Reiner Fuellmich

Je veux seulement dire que je suis très fier d'être un membre de ce groupe. Je crois que chacun d'entre nous et bien sûr, tous les experts, vont avoir un impact. Je pense que si le public, notre audience, transmet ce message de vérité et d'espoir, alors il ne fait aucun doute que nous gagnerons. Je suis tout particulièrement reconnaissant au juge Rui de nous avoir accompagnés et de nous avoir guidés dans cette procédure. Bien sûr, le plus important sera que le grand public agisse à ce sujet. Alors s'il vous plaît, inculpez ces criminels. s'il vous plaît, diffusez les informations que nous avons recueillies grâce à cet effort collectif.

03:26:51 Viviane Fischer

Je ne sais pas si c'est déjà en place, mais vous trouverez le lien sur le site internet, pour pouvoir voter. Je pense que c'est ouvert pendant les sept prochains jours. Vous devriez trouver toutes ces informations dans le site internet. Nous reviendrons avec les résultats. Nous vous tiendrons au courant de la suite.